

7. Микрюкова Г.А. Договор перевозки пассажира в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986.
8. Морозов С.Ю. Система транспортных организационных договоров. М. : Норма, 2011.
9. Правовая система Украины : история, состояние и перспективы : в 5 т. Т. 3 : Гражданско-правовые науки. Частное право / под общ. ред. Н.С. Кузнецовой. Харьков : Право, 2011.
10. Пугинский Б.И. Гражданско-правовой договор // Вестник Московского университета. Сер. 11 : Право. 2002. № 2.
11. Ремидовский Р.А. К вопросу о свободе договора коммерческого найма жилого помещения // Право и государство: теория и практика. 2010. № 3.
12. Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М. : Статут, 2012.
13. Филиппова С.Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей. М. : Статут, 2011.
14. Цветков И.В. Договорная дисциплина в предпринимательской деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.
15. Цветков И.В. Правовые средства модернизации экономики : построение проблемы // Вестник Московского университета. Сер. 11 : Право. 2010. № 6.

Исключительная подсудность гражданских дел, вытекающих из договоров перевозки

Ракитина Любовь Николаевна,

доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»,
кандидат юридических наук
lar73@mail.ru

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство РФ устанавливает исключительную подсудность споров, возникающих из договоров перевозки. Анализ конкретных норм ГПК РФ и АПК РФ вызывает их нечеткость, что вызывает неоднозначное их понимание как в судебной практике, так и в доктрине. На примере споров, возникающих из железнодорожной перевозки, показано, как происходит подмена закона его судебным толкованием, что существенно нарушает конституционное право на рассмотрение дела тем судом или судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст. 47 Конституции РФ). В этой связи законодателью предлагается исключить распространение правила об исключительной подсудности на дела, возникающие из договоров перевозки.

Ключевые слова: гражданские дела, гражданский процесс, арбитражный процесс, исключительная подсудность, договоры перевозки, перевозчик, претензия.

Exclusive jurisdiction of Civil cases arising out of transportation contracts

Rakitina Lyubov Nikolaevna,

Docent of the Chair of Civil Law and Procedure
FSBEI of HPE "Ulyanovsk State University",
Candidate of juridical sciences
lar73@mail.ru

Russian legislation of civil procedure and arbitration procedure provide for the exclusive jurisdiction of disputes arising out of transportation contracts. The analysis of certain norms of the Russian Code of Civil Procedure and Code of Arbitration Procedure reveals their lack of certainty, which involves their ambiguous understanding in both the judicial practice and doctrine. It is demonstrated with the examples of disputes arising out of the railway transportation how a substitution of law with its judicial interpretation happens, which significantly violates the constitutional right for the hearing of a case by the court or the judge that have jurisdiction over it by law (Art. 47 of the Constitution of the Russian Federation). In this regard the legislator is suggested to exclude the spread of the rule concerning the exclusive jurisdiction over the cases arising out of transportation contracts.

Key words: civil cases, civil procedure, arbitration procedure, exclusive jurisdiction, transportation contracts, carrier, claim.

Одной из конституционных гарантий защиты прав и свобод от возможных посягательств является провозглашение не только права каждого на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ¹), но и права каждого на рассмотрение дела тем судом или тем судьей, к компетенции которого оно отнесено законом (ст. 47 Конституции РФ). Отсюда понятно, что полное, четкое и не допускающее неоднозначного понимания определение законодателем правил подведомственности и подсудности судебных споров выступает необходимым условием реализации такой гарантии. Это отмечают правоприменители², ученые³, на это обращают внимание и высшие судебные инстанции, вынужденные из-за нечеткости законодательных установлений относительно подведомственности и подсудности отдельных категорий гражданских дел давать соответствующие разъяснения⁴.

В современных российских условиях все более возрастающую роль в жизни нашей в географическом плане весьма протяженной страны начинают играть перевозки, причем не только перевозки грузов, чаще всего носящие хозяйственный (предпринимательский) характер, но и перевозки пассажиров и их багажа. Население страны активно перемещается: меняет место жительства, подыскивает работу в других краях и областях, выезжает на отдых в красивые места нашей большой страны и т.д. Когда же случаются эксцессы и возникает необходимость обратиться в суд, важно правильно определиться с подведомственностью и подсудностью споров, связанных с перевозками.

Остановимся на подсудности данных споров.

Подсудность в наиболее устоявшемся представлении — это «институт (совокупность правовых норм), регулирующий относимость подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их рассмотрения по первой инстанции»⁵. Существуют и другие определения подсудности. Одним из самых удачных можно считать определение, данное Т.П. Ерохиной, считающей, что подсудность — это «юрисдикционные полномочия суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению подведомственных им гражданских дел, которые разграничиваются на основе общих правил и предусмотренных законом исключений для них»⁶.

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство практически одинаково регулируют вопросы подсудности споров, связанных с перевозками, относя их к исключительной подсудности соответственных судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Конституционный Суд РФ считает правомерным и не противоречащим Конституции правило об исключительной подсудности отдельных категорий дел, поскольку расценивает ее как направленную на обеспечение наилучших условий для правильного и своевременного рассмотрения дел, специфические особенности которых затрудняют их рассмотрение в другом месте⁷. С этим трудно спорить, однако посмотрим, что получается у нас со спорами, вытекающими из договоров перевозки.

Так, в ч. 3 ст. 30 ГПК РФ⁸, посвященной исключительной подсудности, говорится, что «Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия».

Поскольку в прежнем варианте ГПК РСФСР говорилось не просто о спорах, связанных с перевозкой, а уточнялось, что это споры из договоров перевозки грузов, пассажиров, багажа (ч. 3 ст. 119 ГПК РСФСР гласила: «Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров или багажа, предъявляются по месту нахождения управления транспортной организации, к которой в установленном порядке была предъявлена претензия»⁹), новая формулировка исключительной подсудности дел по перевозкам в ГПК РФ 2002 г. выглядит, по меньшей мере, довольно странно. Во-первых, ничего не говорится о видах договоров перевозки. Во-вторых, содержится указание на предъявление претензии «в установленном порядке». Тем более что существующие транспортные уставы и кодексы делают определенные разграничения как по видам перевозок, так и по необходимости направления по ним соответствующих претензий в случае возникновения конфликтов. Знание этих положений дает основание некоторым авторам утверждать, что в данной норме (ч. 3 ст. 30 ГПК РФ) речь идет исключительно о перевозке грузов (поскольку именно по ним, например, ст. 120 УЖД обязывает предъявлять соответствующие претензии¹⁰).

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ) // РГ. 2009. 21 янв.

² Дерхо Д.С. Исключительная подсудность: подходы к определению ее предмета // Цивилист. 2012. № 4. С. 98–100.

³ Анохин В.С. Законность в судопроизводстве: правопонимание и правоприменение // Российская юстиция. 2013. № 3. С. 36–39.

⁴ См., например: Письмо ВАС РФ от 2 апр. 2004 г. № С1-7/уп-389 «О некоторых вопросах, связанных с подсудностью споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

⁵ Гражданский процесс: учеб. / под общ. ред. М.К. Треушников. М.: Изд. дом «Городец», 2007. С. 96 (авт. главы М.К. Треушников).

⁶ Ерохина Т.П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 48–50.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. № 170-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 30 ГПК РФ» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (не публиковалось).

⁸ Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 2 июля 2013 г.) // РГ. 2002. 20 нояб.; 2013. 10 июля.

⁹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ред. от 25 июля 2002 г., с изм. от 18 июля 2003 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407; РГ. 2002. 30 июля (утратил силу).

¹⁰ Статья 120 Устава железнодорожного транспорта РФ: Федеральный закон от 10 янв. 2003 г. № 18-ФЗ (с изм. от 14 июня 2012 г. № 78-ФЗ) // РГ. 2003. 18 янв.; 2012. 18 июня.

Так, например, Н.К. Толчеев, рассуждая о выборе потребителем суда, в который он может предъявить свой иск, пишет: «Право выбора между ... судами принадлежит только истцу, за исключением предъявления исков, вытекающих из договоров перевозки грузов (выделено мною — Л.Р.), которые предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика и после предварительного предъявления к нему в установленном порядке претензии»¹¹. Однако с таким толкованием вряд ли можно согласиться, ведь неоправданно все споры из договоров перевозки, о которых говорится в ст. 30 ГПК РФ, сводить только к перевозкам грузов, как это делает Н.К. Толчеев. Традиционно гражданское законодательство выделяет различные виды перевозок, в т.ч. перевозки не только грузов, но и пассажиров, а также багажа. И во всех этих случаях подсудность носит исключительный характер. К тому же надо заметить, что потребители-то чаще обращаются в суд с исками в свою защиту по спорам, вытекающим как раз не из договоров перевозки груза, а из договоров перевозки пассажиров и багажа, предъявление претензий по которым не является столь жестко регламентированным. Об этом свидетельствует судебная практика.

Кстати, если уж говорить об исках, предъявляемых в защиту прав потребителей, то исключительная подсудность дел, связанных с договором перевозки, в виде привязки их к месту нахождения перевозчика, учитывая огромные просторы нашей страны, является крайне неудобной для потребителей. Конечно, внедрение системы видеоконференц-связи в гражданском процессе, возможно, несколько сгладит неудобства, испытываемые потребителем, вынужденным предъявлять иск не по своему выбору, предоставляемому ему законом, а в суде, куда ему зачастую добраться весьма проблематично, но все же следует признать существующую норму ст. 30 ГПК РФ об исключительной подсудности споров, вытекающих из договоров перевозки, некомфортной для потребителя.

Арбитражное процессуальное законодательство более пространно в этом плане регулирует подсудность дел о перевозках. Часть третья ст. 38 АПК РФ говорит: «Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в т.ч. в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика»¹².

Как видим, здесь ничего не говорится о необходимости предъявления претензии, зато перечислены все основные виды договора перевозки: грузов, пассажиров, багажа. Вопрос о претензиях в АПК РФ решен сразу и для всех дел, в связи с которыми возникает необходимость обратиться в арбитражный суд, в ст. 125, обязывающей истца сообщить в исковом заявлении сведения о соблюдении им претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором, и в ст. 126, где в перечне документов, прилагающихся к исковому заявлению, указан документ, подтверждающий соблю-

дение истцом указанного претензионного или иного досудебного порядка. В противном случае исковое заявление оставляется без движения (ст. 128 АПК РФ).

Такой прием юридической техники, который использован в АПК РФ при формулировании исключительной подсудности для споров, вытекающих из договоров перевозки, представляется универсальным и является более предпочтительным.

Однако и здесь возникают вопросы как у лиц, обращающихся в арбитражный суд, так и у судей, в связи с чем ВАС РФ вынужден давать соответствующие разъяснения. Связано это главным образом с развитием организованных форм предпринимательской деятельности. В частности, чтобы соблюсти установленное правило исключительной подсудности споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом, ВАС РФ, констатируя, что «железные дороги, ранее являвшиеся самостоятельными юридическими лицами-перевозчиками, в настоящее время имеют статус филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги», и начальникам железных дорог выданы генеральные доверенности, в соответствии с которой филиал вправе, в т.ч., вести актово-претензионную работу, заключать и расторгать договоры, вносить в них изменения и дополнения», установил, что «если истцом предъявлен в арбитражный суд иск к ОАО «Российские железные дороги», вытекающий из перевозки груза, по месту нахождения железной дороги-филиала общества, такой иск подлежит рассмотрению по существу этим судом без передачи его на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения ОАО «Российские железные дороги»¹³. Однако это предписание ВАС РФ буквально «притянуто за уши» к положению ч. 5 ст. 36 АПК РФ, регламентирующей подсудность по выбору истца, где сказано, что «иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, его филиала, представительства». Но ведь глаголы «может» (использованное законодателем в ч. 5 ст. 36 АПК РФ), и «подлежит» (употребленное в упомянутом письме ВАС РФ), имеют разное содержание и не могут рассматриваться как идентичные. В первом случае слово означает возможность выбора, или элективную подсудность, т.е. выбираемую истцом по своему усмотрению, это процессуальное право истца, а во втором случае ВАС РФ предписывает рассматривать дела, связанные с перевозками, судам по месту нахождения не самого юридического лица, а всего лишь филиала, тем самым ограничивая возможности выбора истца. Еще более одиозным выглядит предписание ВАС РФ, согласно которому «если иск, возникший в связи с осуществлением перевозки груза и вытекающий из деятельности филиала открытого акционерного общества, предъявлен к ОАО «Российские железные дороги» в Арбитражный суд города Москвы, а этот суд направил искивые ма-

¹¹ Подготовка гражданских дел к разбирательству в судах общей юрисдикции : практ. пособие / Н.К. Толчеев, Б.А. Горохов, А.Ф. Ефимов ; под ред. Н.К. Толчеева. М. : Норма : Инфра-М, 2012 (авт. главы Н.К. Толчеев).

¹² Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. от 2 июля 2013 г.) // РГ. 2002. 27 июля ; 2013. 10 июля.

¹³ Письмо ВАС РФ от 2 апр. 2004 г. № С1-7/уп-389 «О некоторых вопросах, связанных с подсудностью споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (не публиковалось).

териалы в арбитражный суд по месту нахождения филиала, последний в соответствии с ч. 4 ст. 39 АПК РФ должен рассмотреть его по существу¹⁴. Получается, что истцам «перекрывается» право выбора суда, на что они вообще-то согласны ст. 36 АПК РФ имеют право.

К тому же документ, посредством которого ВАС РФ дает подобные «разъяснения», не имеет статуса даже постановления Пленума. Между тем ст. 47 Конституции РФ, с которой мы начали рассуждения об исключительной подсудности дел, возникающих из договоров перевозки, говорит о законе, который только и может определять подсудность дела суду или судье.

Изложенное позволило некоторым авторам сделать вывод о том, что «таким образом ВАС РФ выразил правовую позицию, в соответствии с которой подсудность споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом, не является исключительной»¹⁵. С данным утверждением трудно не согласиться, тем более что существует довольно многочисленная судебная практика, складывающаяся под влиянием таких разъяснений ВАС РФ. Получается, что частный случай с «особым» ответчиком — железной дорогой — позволил ВАС РФ «перекрыть» нормы АПК и придать им то значение, которого законодатель изначально и не предполагал. А если в будущем появятся новые перевозчики с таким же «особым» статусом, так и дальше будем, игнорируя положения законодательства, что-то изобретать с истолкованием положений о подсудности, лишь бы не перегрузить московские суды? Такой путь представляется губительным для нашего правосудия. Очевидно, это осознают и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, не продвинувшиеся с 2004 г. далее первого чтения законопроекта о внесении изменений в ст. 38 АПК РФ, где предполагалось закрепить в части третьей в качестве отдельного положения, что «иски к перевозчику, вытекающие из договоров железнодорожной перевозки, предъявляются в суд по месту нахождения филиала перевозчика — железной дороги, рассмотревшей претензию»¹⁶.

Возвращаясь к ст. 38 АПК РФ, не можем не разделить сомнения В.М. Жуйкова относительно круга дел по перевозкам, исключительная подсудность которых отнесена к компетенции арбитражных судов. В.М. Жуйков пишет: «Следует обратить внимание на то, что применение той части указанного правила, в которой устанавливается исключительная подсудность дел по искам, вытекающим из договоров перевозки пассажиров и их багажа, арбитражными судами сомнительно с точки зрения правил подведомственности. Пассажирами являются физические лица. Отношения у них с перевозчиками не могут возникать из их предпринимательской (даже если они имеют статус индивидуального предпринимателя) или

иной экономической деятельности (такие отношения возможны только при перевозке грузов, используемых для предпринимательской деятельности граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей). Поэтому такие дела подведомственны судам общей юрисдикции. Очевидно, что в редакции ч. 3 ст. 38 АПК допущена неточность, и она относится лишь к делам по искам к перевозчикам, вытекающим из перевозки грузов.¹⁷» С ним солидарны и другие исследователи, в частности, Н.Н. Остроумов, приводящий схожую аргументацию и отмечающий, что фактически положение ч. 3 ст. 38 АПК РФ относится лишь к перевозкам грузов¹⁸.

Таким образом, подводя итог анализу положений процессуального законодательства об исключительной подсудности дел, возникающих из договора перевозки, можно сказать, что процессуальные нормы как ГПК РФ, так и АПК РФ далеко не совершенны. Критерии определения подсудности таких споров нечетки, неконкретны, зачастую даже ошибочны и вводят в заблуждение. А ведь, как совершенно справедливо заметил И.Н. Поляков (правда, применительно к нормам о подведомственности, но ведь то же самое можно сказать и о подсудности), «ими должны руководствоваться и лица, желающие обратиться в суд с иском или заявлением, и суды, решающие вопрос о том, вправе и обязаны ли они принимать данный иск (заявление) к своему производству. Такая размытость, нечеткость критериев подведомственности приводят к многочисленным судебным ошибкам, от которых страдают как лица, нуждающиеся в судебной защите, так и авторитет правосудия»¹⁹.

В этой связи норма об исключительной подсудности дел, возникающих из договора перевозки, должна быть исключена из положений процессуального законодательства, поскольку других разновидностей подсудности (родовой, территориальной, альтернативной) вполне достаточно для решения судебных дел в точном соответствии с положениями ст. 47 Конституции РФ.

Список литературы

1. Анохин В.С. Законность в судопроизводстве : правопонимание и правоприменение // Российская юстиция. 2013. № 3.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. от 2 июля 2013 г.) // РГ. 2002. 27 июля ; 2013. 10 июля.
3. Гражданский процесс : учеб. / под общ. ред. М.К. Треушников. М. : Изд. дом «Городец», 2007.
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ред. от 25 июля 2002 г., с изм. от 18 июля 2003 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 ; РГ. 2002. 30 июля (утратил силу).
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 2 июля 2013 г.) // РГ. 2002. 20 нояб. ; 2013. 10 июля.
6. Дерхо Д.С. Исключительная подсудность : подходы к определению ее предмета // Цивилист. 2012. № 4.

¹⁴ То же.

¹⁵ Танкелович М.Б. Анализ и обобщение судебной практики по подсудности дел на основании статей 34–39 АПК РФ // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2008. № 3.

¹⁶ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=28063>

¹⁷ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н.В. Алексеева, А.А. Арифулин, Г.А. Жилин и др. ; отв. ред. Д.А. Фурсов. М. : Проспект, 2011 (авт. главы В.М. Жуйков).

¹⁸ Остроумов Н.Н. Договор перевозки в международном воздушном сообщении. М. : Статут, 2009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 58–64.



7. Ерохина Т.П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
8. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н.В. Алексеева, А.А. Арифулин, Г.А. Жилин и др. ; отв. ред. Д.А. Фурсов. М. : Проспект, 2011.
9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ) // РГ. 2009. 21 янв.
10. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. № 170-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беяева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 30 ГПК РФ».
11. Остроумов Н.Н. Договор перевозки в международном воздушном сообщении. М. : Статут, 2009.
12. Письмо ВАС РФ от 2 апр. 2004 г. № С1-7/уп-389 «О некоторых вопросах, связанных с подсудностью споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом».
13. Подготовка гражданских дел к разбирательству в судах общей юрисдикции : практ. пособие / Н.К. Толчеев, Б.А. Горохов, А.Ф. Ефимов ; под ред. Н.К. Толчеева. М. : Норма : Инфра-М, 2012.
15. Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.
17. Статья 120 Устава железнодорожного транспорта РФ : Федеральный закон от 10 янв. 2003 г. № 18-ФЗ (с изм. от 14 июня 2012 г. № 78-ФЗ // РГ. 2003. 18 янв. ; 2012. 18 июня.
18. Танкелович М.Б. Анализ и обобщение судебной практики по подсудности дел на основании статей 34–39 АПК РФ // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2008. № 3.